



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 847

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 decembrie 2007

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
1.017. — Decret privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor maiștri militari, subofițeri și funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, din Ministerul Internelor și Reformei Administrative .....	2	Decizia nr. 1.104 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI.....	8–9
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 936 din 18 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 2 din Codul de procedură civilă .....	2–3	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
Decizia nr. 1.101 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. A pct. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor .....	4–6	1.458. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județele Brașov, Galați, Maramureș, Olt, Tulcea și Vrancea .....	9–10
Decizia nr. 1.102 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane .....	6–7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.261. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR - PM „Protecția mediului”, ediția 3/2007 .....	11–15
		2.099. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal.....	16

**DECRETE****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari, subofițeri și funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, din Ministerul Internelor și Reformei Administrative**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 4 și ale art. 11 pct. IX.4 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile ministrului internelor și reformei administrative,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maiștrilor militari, subofițerilor și funcționarilor publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, prevăzuți în anexa nr. 1\*) la prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maiștrilor militari, subofițerilor și funcționarilor

publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, prevăzuți în anexa nr. 2\*) la prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate și rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maiștrilor militari, subofițerilor și funcționarilor publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, prevăzuți în anexa nr. 3\*) la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 30 noiembrie 2007.  
Nr. 1.017.

\*) Anexele nr. 1—3 se comunică instituțiilor interesate.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 936  
din 18 octombrie 2007****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 2  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 2 din Codul de procedură civilă,

excepție ridicată de Nicolae Daniel Pepy în Dosarul nr. 8.835/300/2006 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.149 D/2007 având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Societatea Comercială „Euro Utimex” — S.R.L. în Dosarul nr. 14.106/300/2006 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.149 D/2007 la Dosarul nr. 1.054 D/2007, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că se impune păstrarea jurisprudenței Curții în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 18 mai 2007 și 28 iunie 2007, pronunțate în dosarele nr. 8.835/300/2006 și nr. 14.106/300/2006, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 2 din Codul de procedură civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze în care s-au formulat cereri de recuzare ale judecătorilor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispoziția legală criticată este neconstituțională, deoarece limitează posibilitatea părții care a cerut recuzarea unui judecător de a-și dovedi temeinicia cererii.

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, așa cum a statuat și Curtea în jurisprudența sa.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Daniel Pepy în Dosarul nr. 8.835/300/2006 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și de Societatea Comercială „Euro Utimex” — S.R.L. în Dosarul nr. 14.106/300/2006 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 31 alin. 2 din Codul de procedură civilă având următorul cuprins: „*Nu se admite interogatoriul ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare.*”

Excepția de neconstituționalitate este raportată la art. 21 referitor la accesul liber la justiție, la art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și la art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Legea fundamentală, precum și la dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 746 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 1 noiembrie 2007, a reținut că judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Astfel, legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri.

În acest scop, textul de lege criticat prevede inadmisibilitatea interogatoriului ca probă (prevederile legale care reglementau jurământul fiind abrogate în prezent), fără a aduce însă atingere dispozițiilor art. 21 din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea observă că prin textul de lege criticat nu se restrânge exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți din Legea fundamentală și că dispozițiile art. 52 din Constituție nu sunt incidente în speță, acestea referindu-se la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică printr-un act administrativ.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.101

din 22 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. A pct. d)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. 1 lit. A pct. h) și i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Soti Comprest” — S.R.L. cu sediul în Mihail Kogălniceanu, județul Constanța, în Dosarul nr. 4.119/212/2006 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde Garda Națională de Mediu — Comisariatul Constanța, prin consilier juridic, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Gărzii Naționale de Mediu — Comisariatul Constanța solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la opiniile exprimate în punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.119/212/2006, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. A pct. h) și i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Soti Comprest” — S.R.L. cu sediul în Mihail Kogălniceanu, județul Constanța.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul excepției susține că dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. A pct. h) și i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 contravin prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (8) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și libertăților și ale art. 135 care consacră caracterul economiei României de economie de piață. Se arată în acest sens că prevederile de lege criticate încalcă „dreptul de proprietate al celui care repară, în regie proprie, anumite bunuri, astfel încât activitatea desfășurată apare ca fiind una casnică, pentru care nu este necesară realizarea unui proiect de investiții. Niciun bun nu poate fi exclus, direct sau indirect, din sfera de cuprindere a dreptului de proprietate, iar desfășurarea normală a activității de modernizare a unor construcții nu poate fi limitată. Limitele dreptului de proprietate privată nu pot fi decât cele

stabilite expres de lege și privesc doar sarcinile care grevează proprietatea. Ele trebuie, însă, să fie proporționale cu situația ce le determină”.

De asemenea, s-a susținut că textele de lege criticate pentru neconstituționalitate încalcă „liberul acces al persoanei la o activitate economică, la libera inițiativă, prin antrenarea răspunderii contravenționale, urmărindu-se instituirea unor limitări în cazul unor activități care nu sunt de interes public”.

Sub un alt aspect, s-a susținut că „autoritățile publice trebuie să aplice și să interpreteze legea în litera și spiritul ei, iar potrivit textului legal, activitatea de recuperare a deșeurilor se referă la acele deșeuri care pot pune în pericol sănătatea populației sau protecția mediului și nu trebuie să lezeze dreptul de proprietate sau să aducă atingere drepturilor fundamentale ale cetățenilor”.

În sfârșit, se arată că „scopul legii trebuie să fie acela de a asigura desfășurarea activității societăților comerciale, iar nu de a crea bariere prin instituirea obligației de a obține avize în domenii ce nu corespund obiectului de activitate al acestora”.

**Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. A pct. h) și i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 22 iunie 2000, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 61/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 19 septembrie 2006.

Însă, anterior sesizării Curții Constituționale, prevederile art. 51 alin. (1) au fost modificate și completate prin art. 1 pct. 16

din Legea nr. 27/2007 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 61/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 18 ianuarie 2007. În urma acestei modificări, soluția legislativă a art. 51 alin. (1) lit. A pct. h) a fost preluată de art. 51 alin. (1) lit. A pct. d), iar dispozițiile lit. i) nu au mai fost preluate.

Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe numai asupra constituționalității dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. A pct. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000, care au următorul cuprins: „*Următoarele fapte constituie contravenție și se sancționează după cum urmează:*

*A. cu amendă de la 200 lei la 2.000 lei pentru persoanele fizice și de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru persoanele juridice, pentru: [...]*

*d) transportul și eliminarea deșeurilor fără asigurarea măsurilor de protecție a sănătății populației și a mediului.”*

Autorul excepției consideră că acest text de lege contravine prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (8) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților și ale art. 135 care consacră caracterul economiei României de economie de piață.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Referitor la susținerea autorului excepției privind încălcarea art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (8) din Constituție, se constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

În argumentarea criticilor sale, autorul excepției pleacă de la o premisă greșită, constând în absolutizarea exercițiului prerogativelor dreptului de proprietate. Or, chiar potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele acestui drept sunt stabilite de lege. Conform acestor prevederi, legiuitorul este competent să determine cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau interesele particulare ale altor subiecte de drept, instituind limitări rezonabile în valorificarea sa, ca drept subiectiv garantat. Prin reglementarea dedusă controlului, legiuitorul nu a făcut decât să dea eficiență acestor imperative, în limitele și potrivit competențelor sale constituționale.

Or, dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic este un drept fundamental, recunoscut și garantat de Legea fundamentală, care, la art. 35, instituie nu numai obligația statului de a asigura cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept, ci și obligația persoanelor fizice și juridice de a proteja și ameliora mediul înconjurător.

Dispozițiile art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, Curtea Constituțională pronunțându-se în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 511/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 19 iunie 2007. În motivarea deciziei, instanța constituțională a reținut că „prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dreptului de proprietate privată ale cărui conținut și limite sunt stabilite de lege. Dispozițiile art. 51 alin. (1) pct. 1 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 reprezintă norme coercitive, instituind sancțiuni contravenționale pentru operatorii economici care nu respectă prevederile legale referitoare la regimul deșeurilor”.

2. Sub aspectul susținerii autorului excepției în sensul încălcării prevederilor art. 45 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece principiul constituțional

consacrat de acest text din Legea fundamentală nu are incidență în cauză.

Critica de neconstituționalitate a dispoziției art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 vizează, în esență, modul în care agentul constator a respectat procedura legală de aplicare a amenzii contravenționale. Ca atare, susținerile autorului excepției se referă, în realitate, la aspecte legate de aplicarea textelor de lege criticate de către organele de control abilitate și nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, care să reflecte relația de contraritate între textele de lege criticate și normele constituționale invocate. Ele reprezintă motive specifice unei plângeri contravenționale formulate în fața instanței de judecată, care nu fac obiectul controlului instanței de contencios constituțional.

3. Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 57 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Prevederile considerate neconstituționale de autorul excepției nu numai că nu contravin principiului exercitării cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale, ci, dimpotrivă, dau eficiență acestui principiu.

Obiectivul urmărit de legiuitor este reprezentat de reglementarea activităților de producere și gestionare a deșeurilor din categoriile prevăzute de actul normativ criticat, cu asigurarea unui nivel corespunzător de protecție a mediului și a sănătății populației. În acest sens, s-a urmărit cu prioritate: prevenirea sau reducerea producerii de deșuri și a gradului de pericolozitate al acestora, prin dezvoltarea de tehnologii curate, cu consum redus de resurse naturale; dezvoltarea tehnologiei și comercializarea de produse care prin modul de fabricare, utilizare sau eliminare nu au impact sau au cel mai mic impact posibil asupra creșterii volumului sau pericolozității deșeurilor ori asupra riscului de poluare; dezvoltarea de tehnologii adecvate pentru eliminarea finală a substanțelor periculoase din deșeurile destinate valorificării, precum și reutilizarea, valorificarea deșeurilor prin reciclare, recuperare sau orice alt proces prin care se obțin materii prime secundare ori utilizarea deșeurilor ca sursă de energie.

Pentru realizarea obiectivelor menționate și în vederea asigurării respectării obligațiilor ce revin categoriilor de subiecte de drept prevăzute în cuprinsul actului normativ criticat, la art. 51 din ordonanță se instituie un sistem de sancțiuni.

Așa cum s-a arătat, autorul excepției a invocat neconstituționalitatea prevederilor art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000, având în vedere rațiuni care privesc interpretarea și aplicarea acestui act normativ. Or, problema stabilirii corecte a situației de fapt și a temeiului juridic al cererii de chemare în judecată fiind o problemă de interpretare a legii, revine în competența instanței de judecată, iar nu în aceea a Curții Constituționale.

4. Referitor la susținerea autorului excepției în sensul încălcării art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, se constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Respectarea obligațiilor privind protecția mediului nu aduce în niciun fel atingere liberei inițiative și concurenței, nu afectează libertatea comerțului ori crearea cadrului pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Potrivit art. 91 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000, se exceptează de la obligația de a solicita și obține autorizația de mediu, în măsura în care deșeurile nu sunt deșuri periculoase, activitățile desfășurate de persoanele fizice autorizate/persoanele juridice care elimină propriile lor deșuri la locul de producere, precum și cele care desfășoară operații de valorificare, dacă: a) autoritățile competente au adoptat reglementări generale pentru fiecare tip de activitate, prin care se stabilesc tipurile și cantitățile de deșuri și condițiile impuse

pentru ca activitatea respectivă să poată fi exceptată de la autorizare; și b) tipurile sau cantitățile de deșeuri și metodele de eliminare sau valorificare sunt în conformitate cu condițiile prevăzute la art. 5.

Așadar, în niciun caz nu s-ar putea considera că legiuitorul ar fi creat bariere în desfășurarea activității societăților comerciale, prin impunerea obținerii „unor avize în domenii ce nu corespund obiectului de activitate al acestora”, astfel cum susține autorul excepției.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. A pct. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Soti Comprest” — S.R.L. cu sediul în Mihail Kogălniceanu, județul Constanța, în Dosarul nr. 4.119/212/2006 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.102**  
din 22 noiembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Virgiliano Exim” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 2.599/312/2007 al Judecătoriei Slobozia.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere că legea criticată a fost abrogată expres, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 iulie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.599/312/2007, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Virgiliano Exim” — S.R.L. din Constanța.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece, „contrar prevederilor art. 23 alin. (12) și art. 45 din Constituție, persoanele juridice sunt sancționate pentru fapte care sunt obligatorii de îndeplinit în sarcina unor persoane fizice”.

**Judecătoria Slobozia** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece sancțiunea prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 apare ca justificată și nu poate fi de natură să încalce protecția constituțională a dreptului la libertate economică și individuală, accesul liber al persoanei la libera inițiativă și exercitarea de activități economice în condițiile legii.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 sunt constituționale. În acest sens, arată că operatorul economic în activitatea căruia s-a constatat săvârșirea unei contravenții nu poate invoca principiul libertății economice, în condițiile în care acesta nu a respectat prevederile legale. Totodată, stabilirea circumstanțelor săvârșirii unei contravenții și sancționarea acestora prin amendă reprezintă opțiunea legiuitorului, care garantează exercitarea liberei inițiative și accesul liber al persoanei la o activitate economică. Cât privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 23 alin. (12) din Constituție, arată că acestea nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, publicată în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr. 94 din

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Virgiliانو Exim” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 2.599/312/2007 al Judecătoriei Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

2 februarie 2002, aprobată prin Legea nr. 466/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (12) privind libertatea individuală și art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția, Curtea constată că, ulterior sesizării sale, a fost emisă Ordonanța Guvernului nr. 37 din 7 august 2007 — care stabilește cadrul de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier ce fac obiectul Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr. 561/2006 de armonizare a anumitor dispoziții din domeniul social privind transportul rutier și amendare a Regulamentului Consiliului nr. 3.821/85 și Regulamentului Consiliului nr. 2.135/98 și abrogare a Regulamentului Consiliului nr. 3.820/85 sau operațiuni de transport rutier care fac obiectul Acordului european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale —, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007.

Potrivit art. 13 din ordonanță, pe data intrării sale în vigoare se abrogă Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, cu modificările și completările ulterioare.

Așa fiind, rezultă că, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căreia aceasta „[...] decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, dispoziții coroborate cu cele ale art. 29 alin. (6) din aceeași lege, care prevăd că „[...] excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1) [...]”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002, ce face obiectul prezentului dosar, a devenit inadmisibilă, ulterior sesizării legale a Curții Constituționale, prin Încheierea din 5 iulie 2007 a Judecătoriei Slobozia. În consecință, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.104  
din 22 noiembrie 2007referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3  
din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI, excepție ridicată de Alexandru Mădălin Niculae în Dosarul nr. 1672/324/2006 al Judecătoriei Tecuci.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că, în cauză, nu se invocă o problemă de constituționalitate, ci de interpretare a legii, determinată de intrarea în vigoare, ulterior adoptării textului de lege criticat, a Codului penal, care nu mai prevede sistemul cumulativ al pedepselor, ci sistemul alternativ. De asemenea, face referire și la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iulie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.672/324/2006, **Judecătoria Tecuci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI**, excepție ridicată de Alexandru Mădălin Niculae.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 23 alin. (12), art. 73 alin. (3) lit. h) și ale art. 154 din Constituție. În acest sens, arată că sancțiunea aplicată pentru fapta cuprinsă în art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 nu este în concordanță cu normele de drept penal care prevăd expres pedepsele ce se pot aplica persoanelor care au săvârșit fapte penale, prin aceea că instituie un regim sancționator mai drastic. Totodată, apreciază că, potrivit textului de lege criticat, aceeași faptă este sancționată cu două pedepse principale — amenda și închisoarea, în contradicție cu dispozițiile constituționale. În opinia autorului excepției, principiul legalității incriminării impune ca pentru o faptă prevăzută de legea penală să nu poată fi aplicată decât o pedeapsă, în modalitatea și limitele prevăzute de legea specială, respectiv Codul penal.

**Judecătoria Tecuci** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât „nu este încălcat principiul constituțional al legalității incriminării sau accesul liber la o activitate

economică, dat fiind faptul că incriminarea acestei fapte într-o lege specială reprezintă o problemă de politică penală, având drept scop protejarea relațiilor sociale cu caracter patrimonial ce presupun o anumită încredere pe care cei ce intră în aceste relații trebuie să și-o acorde”.

**Avocatul Poporului** apreciază că „aplicarea unei pedepse care să cuprindă în mod cumulativ atât pedeapsa amenzii, cât și pe cea a închisorii nu reprezintă sancționarea unei fapte de două ori, ci doar o modalitate de sancționare a unei persoane care a săvârșit o infracțiune care ține strict de aspecte de politică penală, în sistemele legislative ale unor țări existând posibilitatea de sancționare a faptelor penale cu pedeapsa închisorii cumulativ cu cea a amenzii”. În ceea ce privește problema neadaptării prevederilor art. 84 din Legea nr. 59/1934 la dispozițiile Codului penal român actual, se arată că aceasta „nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci o problemă de neconcordanță între două acte normative aflate în vigoare”. Se face referire și la Decizia nr. IX din 24 octombrie 2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la recursul, în interesul legii, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934, în raport cu reglementarea prevăzută prin art. 215 alin. (4) din Codul penal pentru faptele de înșelăciune în legătură cu emiterea unui cec. Prin această decizie s-a reținut că prevederile art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934, neabrogate prin Legea nr. 140/1996, ca urmare a introducerii alin. 4 în art. 215 din Codul penal, și nici prin dispoziții anterioare, nu pot fi considerate scoase din vigoare, ele producându-și efectele. În concluzie, consideră că dispozițiile art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 1 mai 1934, având următorul cuprins: „*Se va pedepsi cu amendă de la 5.000—100.000 lei și închisoare de la 6 luni până la 1 an, afară de cazul când faptul constituie un delict sancționat cu o pedeapsă mai mare, în care caz se aplică această pedeapsă: „[...] 3. Oricine emite un cec cu dată falsă sau căruia îi lipsește unul din elementele esențiale arătate de alineatele 1, 2, 3 și 5 al art. 1 și art. 11.”*”

În motivarea excepției se invocă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (12) privind libertatea individuală, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la categoriile de legi și ale art. 154 privind conflictul temporal de legi.



Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, criticile formulate în prezenta cauză de autorul excepției vizează interpretarea și aplicarea textului de lege ce face obiectul excepției din perspectiva succesiunii legilor în timp. Astfel, art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 prevede aplicarea pentru aceeași infracțiune, în mod cumulativ, a pedepsei amenzii și închisorii, în timp ce Codul penal nu mai reglementează posibilitatea acestui cumul, legiuitorul optând pentru sistemul alternativ al pedepselor.

Prin prisma acestei contradicții, se apreciază că acest text de lege, adoptat anterior intrării în vigoare a Codului penal, contravine principiului legalității incriminării și stabilește un regim sancționator mai drastic.

Or, asemenea critici nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. În plus, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, de exemplu prin

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934 asupra CECULUI, excepție ridicată de Alexandru Mădălin Niculae în Dosarul nr. 1.672/324/2006 al Judecătorei Tecuci.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Florentina Geangu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județele Brașov, Galați, Maramureș, Olt, Tulcea și Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2007 nr. 486/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 18.450 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județele Brașov, Galați, Maramureș, Olt, Tulcea și Vrancea.

Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor art. 84 alin. 1 din Legea nr. 59/1934, sub aspectul unor critici similare, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 645 din 28 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 21 august 2007.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte cu acel prilej, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării lucrărilor prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 18.450 mii lei Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007.

Art. 3. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 4. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2007.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosgianian**

București, 6 decembrie 2007.  
Nr. 1.458.

ANEXĂ

**REPARTIZAREA**  
**pe unități administrativ-teritoriale a sumelor ce se alocă pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județele Brașov, Galați, Maramureș, Olt, Tulcea și Vrancea**

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Destinația sumei alocate	Suma alocată — mii lei —
	<b>TOTAL:</b>		<b>18.450</b>
1.	<b>Județul Brașov</b>		<b>3.352</b>
	Comuna Sâmbăta de Sus	Lucrări de refacere a drumului comunal Valea Sâmbetei, poduri, podețe și lucrări de alimentare cu apă în zona turistică Sâmbăta de Sus	3.352
2.	<b>Județul Galați</b>		<b>3.135</b>
	Bugetul propriu al județului Galați	Lucrări de refacere a drumurilor județene (DJ 241 G, DJ 241 A, DJ 240, DJ 243 A, DJ 252 G, DJ 251 I)	625
	Municipiul Tecuci	Lucrări de refacere a unor străzi	1.300
	Comuna Gohor	Lucrări de refacere a drumurilor comunale (DC 88, DC 84) și sătești, ravenă șanțuri	600
	Comuna Priponești	Lucrări de refacere a drumului comunal DC 94, a unor drumuri sătești și a unui pod	100
	Comuna Poiana	Lucrări de refacere a drumurilor sătești	150
	Comuna Buciumeni	Lucrări de refacere a drumurilor comunale (DC 75, DC 48, DC 74, DC 62, DC 20) și sătești	60
	Comuna Brăhășești	Refacerea drumului comunal din satul Toflea	300
3.	<b>Județul Maramureș</b>		<b>2.500</b>
	Orașul Borșa	Executarea unor lucrări urgente pentru punerea în siguranță a zonei afectate de alunecarea de teren	2.500
4.	<b>Județul Olt</b>		<b>3.072</b>
	Comuna Morunglav	Lucrări urgente de amenajare și consolidare a malului stâng al râului Olteț, pentru înlăturarea efectelor fenomenului de eroziune	3.072
5.	<b>Județul Tulcea</b>		<b>700</b>
	Bugetul propriu al județului Tulcea	Executarea unor lucrări privind decolmatarea gârlei Șontea—Veche pe tronsonul amonte	700
6.	<b>Județul Vrancea</b>		<b>5.691</b>
	Bugetul propriu al județului Vrancea	Lucrări de refacere a podului peste pârâul Zăbrăuți, situat pe drumul județean DJ 205 J, la km 15+400, și executarea unor lucrări de regularizare a albiei pârâului Zăbrăuți în satul Mănăstioara, comuna Fitionești	2.924
	Comuna Chiojdeni	Lucrări de reabilitare a drumurilor de interes local	397
	Comuna Homocea	Lucrări de reabilitare a drumului comunal DC 17 și a drumurilor de interes local	776
	Comuna Jiția	Lucrări de reabilitare a podului și podețelor din comună	305
	Comuna Fitionești	Refacerea a două poduri afectate	311
	Comuna Andreiașu de Jos	Reabilitarea unor drumuri de interes local	978

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR - PM „Protecția mediului”, ediția 3/2007

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor, în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR-PM „Protecția mediului”, ediția 3/2007, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Derogările emise în conformitate cu prevederile Reglementărilor aeronautice civile române referitoare la protecția mediului/RACR-PM, ediția 2/2003, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora, dar nu mai mult de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 193/2003 pentru aprobarea Reglementărilor aeronautice civile române referitoare la protecția mediului/RACR-PM, ediția 2/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 16 septembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 4. — Direcția generală aviație civilă din cadrul Ministerului Transporturilor și Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Ministrul transporturilor,

**Ludovic Orban**

București, 30 noiembrie 2007.

Nr. 1.261.

ANEXĂ

## REGLEMENTAREA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ RACR - PM „Protecția mediului”, ediția 3/2007

### CAPITOLUL I Generalități

#### RACR - PM 1.001 Preambul

(1) Reglementările aeronautice civile române sunt emise sau adoptate în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare, cu Convenția privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago la 7 decembrie 1944, denumită în continuare *Convenție*, precum și cu prevederile altor tratate internaționale la care România a aderat sau este parte, astfel încât să se asigure un caracter unitar, coerent și modern procesului de elaborare și dezvoltare a cadrului național de reglementare specific domeniului.

(2) În conformitate cu prevederile Codului aerian civil și în scopul reglementării domeniului aviației civile, Ministerul Transporturilor, în calitate sa de autoritate de stat, emite reglementări aeronautice civile române, care au caracter obligatoriu pentru toți agenții aeronautici civili, precum și pentru persoanele care își propun ori desfășoară activități în zonele supuse servituților de aeronautică civilă.

(3) Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR), în calitate de organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor, asigură aplicarea reglementărilor aeronautice civile naționale, precum și supravegherea respectării lor de către persoanele juridice și fizice, române sau străine, care furnizează servicii ori produse pentru aviația civilă din România, realizând

astfel funcția de supraveghere a siguranței în domeniul aviației civile.

(4) Reglementarea aeronautică civilă română RACR-PM, ediția 3/2007, a fost elaborată în scopul armonizării cadrului legislativ național în domeniul aviației civile cu prevederile actualelor acte normative adoptate de instituțiile comunitare pentru îndeplinirea obiectivului strategic, asumat de Comunitatea Europeană, de reducere a impactului activităților aeronautice asupra mediului.

(5) Reglementarea aeronautică civilă română RACR-PM, ediția 3/2007, asigură transpunerea în legislația națională a următoarelor reglementări europene:

- Directiva 2002/30/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind stabilirea regulilor și procedurilor pentru introducerea restricțiilor de operare legate de zgomot pe aeroporturile Comunității;

- Directiva 2006/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind reglementarea operării avioanelor care intră sub incidența părții a II-a, cap. 3, vol. 1 din anexa 16 la Convenția privind aviația civilă internațională;

- Directiva 89/629/CEE a Consiliului European din 4 decembrie 1989 privind limitarea emisiilor de zgomot produse de avioanele civile subsonice cu reacție.

**RACR-PM 1.005 — Definiții**

În sensul prezentei reglementări, termenii de mai jos au următorul înțeles:

1. *abordare echilibrată* — modalitatea în care autoritățile responsabile analizează măsurile disponibile în vederea soluționării problemei zgomotului pe un aeroport situat pe teritoriul României, respectiv efectul previzibil al reducerii zgomotului aeronavei la sursă, măsurile de amenajare și administrare a terenurilor, inclusiv a celor din vecinătatea aeroporturilor, procedurile operaționale de reducere a zgomotului, precum și restricțiile de operare;

2. *aeroport* — aeroport civil din România care are mai mult de 50.000 de mișcări cu aeronave civile subsonice cu reacție, pe an calendaristic (o mișcare fiind o decolare sau o aterizare), luându-se în considerare media ultimilor 3 ani calendaristici anteriori aplicării prevederilor prezentei reglementări;

3. *aeroport urban* — aeroport situat în interiorul unei aglomerări urbane, ale cărui piste nu au căi de rulare la decolare mai lungi de 2.000 m și care asigură numai legături directe între România și statele europene și/sau zboruri interne, unde un număr semnificativ de persoane este afectat de zgomotul aeronavelor și unde orice creștere a numărului de mișcări ale aeronavelor generează un impact negativ semnificativ, avându-se în vedere gradul de poluare fonică extrem de ridicat. Aeroporturile situate în interiorul unei aglomerări de pe teritoriul României sunt prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, cu modificările și completările ulterioare;

4. *aeronave marginale* — avioane civile subsonice cu reacție care satisfac limitele de certificare specificate în vol. I, partea a II-a, cap. 3 al anexei 16 la Convenție, cu o marjă cumulată nu mai mare de 5 EPNdb (zgomot efectiv perceput în decibeli), unde marja cumulată, exprimată în EPNdb, este obținută prin adunarea marjelor individuale (de exemplu, diferența dintre nivelul de zgomot certificat și nivelul de zgomot maxim permis) în fiecare dintre cele trei puncte de referință pentru măsurarea zgomotului, așa cum sunt definite în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție;

5. *avioane civile subsonice cu reacție* — avioane care au masa maximă certificată la decolare de 34.000 kg sau mai mare ori care au o capacitate maximă certificată pentru transport pasageri, pentru tipul de avion în cauză, mai mare de 19 locuri, exclusiv locurile pentru membrii echipajului;

6. *certificat acustic* — document emis de o autoritate competentă, care atestă conformarea cu standardele de certificare acustice aplicabile;

7. *înmatriculare avion* — acțiunea oficială prin care se stabilește naționalitatea unui avion prin introducerea acestuia în registrul de înmatriculare;

8. *părți interesate* — persoane fizice sau juridice afectate ori susceptibile de a fi afectate de zgomot sau care au un interes legitim pentru introducerea măsurilor de reducere a zgomotului, inclusiv a restricțiilor de operare;

9. *restricții de operare* — acțiunea prin care se limitează sau se reduce accesul avioanelor civile subsonice cu reacție pe un aeroport, datorită zgomotului produs. Aceasta include restricții de operare care vizează retragerea din exploatare a aeronavelor marginale pe anumite aeroporturi, precum și restricții de operare parțiale care limitează, pentru o perioadă de timp, operarea avioanelor civile subsonice cu reacție.

## CAPITOLUL II

**Introducerea restricțiilor de operare legate de zgomot pe aeroporturile din România****RACR-PM 2.001 — Baza legală**

Prezentul capitol reprezintă transpunerea în legislația națională a prevederilor Directivei 2002/30/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind stabilirea regulilor și procedurilor pentru introducerea restricțiilor de operare legate de zgomot pe aeroporturile Comunității.

**RACR-PM 2.005 — Obiective**

Obiectivele acestui capitol sunt:

a) stabilirea regulilor naționale care să faciliteze introducerea, într-o manieră omogenă, a restricțiilor de operare la nivelul aeroporturilor din România, astfel încât să se limiteze sau să se reducă numărul persoanelor afectate de efectele nocive ale zgomotului;

b) crearea unui cadru care să protejeze cerințele pieței interne;

c) promovarea dezvoltării capacității aeroportuare în armonie cu mediul înconjurător;

d) facilitarea îndeplinirii obiectivelor specifice de diminuare a zgomotului la nivelul fiecărui aeroport;

e) facilitarea alegerii unor măsuri dintre cele disponibile, cu scopul de a obține un beneficiu maxim pentru mediul înconjurător, într-o manieră eficientă din punct de vedere economic.

**RACR-PM 2.015 — Autoritatea competentă**

În temeiul Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare, autoritatea competentă pentru toate aspectele care intră sub incidența prezentului capitol este Ministerul Transporturilor.

**RACR-PM 2.020 — Reguli generale privind gestionarea zgomotului aeronavelor**

(1) Gestionarea problemelor legate de zgomot pe aeroporturile situate pe teritoriul național se realizează printr-o abordare echilibrată, prin acțiuni în următoarele direcții:

- (i) reducerea zgomotului aeronavelor la sursă;
- (ii) amenajarea și administrarea terenurilor, inclusiv a celor din vecinătatea aeroporturilor;
- (iii) implementarea de proceduri operaționale de reducere a zgomotului;
- (iv) introducerea de către Ministerul Transporturilor de restricții de operare;
- (v) acordarea unor avantaje economice.

(2) Atunci când se au în vedere restricții de operare, Ministerul Transporturilor trebuie să ia în considerare atât costurile preconizate, cât și beneficiile diferitelor măsuri aplicabile, precum și caracteristicile fiecărui aeroport.

(3) Măsurile sau combinațiile de măsuri luate în conformitate cu prevederile prezentului capitol nu trebuie să fie mai restrictive decât este necesar pentru atingerea obiectivului privind protecția mediului, stabilit pentru un anumit aeroport. Aceste măsuri nu trebuie să introducă niciun fel de discriminare în funcție de naționalitatea sau de identitatea transportatorului aerian ori a constructorului aeronavei.

(4) Restricțiile de operare bazate pe performanțe trebuie să aibă la bază numai performanțele acustice ale aeronavei, determinate prin procedura de certificare efectuată în conformitate cu vol. I din anexa 16 la Convenție, ediția a 3-a (iulie 1993).

**RACR-PM 2.025 — Reguli de evaluare**

(1) Atunci când se are în vedere introducerea unei restricții de operare se iau în considerare, în măsura în care acest lucru este posibil și aplicabil, informațiile cuprinse în anexa la RACR-PM 2.025 referitoare la caracteristicile aeroportului și la restricțiile de operare preconizate.

(2) Atunci când proiectele aeroportuare sunt supuse unei evaluări a impactului asupra mediului, în conformitate cu legislația națională în domeniu, se consideră că evaluarea efectuată satisface cerințele RACR-PM 2.025 (1), dacă aceasta ține seama, în măsura în care este posibil, de informațiile specificate în anexa la RACR-PM 2.025.

**RACR-PM 2.030 — Reguli privind introducerea restricțiilor de operare în scopul retragerii din exploatare a aeronavelor marginale**

(1) Atunci când evaluarea tuturor măsurilor posibile, inclusiv a restricțiilor de operare parțiale, efectuată în conformitate cu cerințele prevăzute la RACR-PM 2.025, demonstrează că pentru atingerea obiectivelor acestui capitol este necesară introducerea de restricții având ca scop retragerea din exploatare a aeronavelor marginale pe un aeroport, se aplică următoarele reguli:

a) timp de 6 luni după efectuarea evaluării și luarea unei decizii privind introducerea unei restricții de operare, nu se admite creșterea volumului de operațiuni efectuate cu aeronave marginale pe aeroportul respectiv peste nivelul înregistrat în aceeași perioadă a anului anterior;

b) după o perioadă de cel puțin 6 luni de la luarea deciziei privind introducerea unei restricții de operare, oricărui operator i se poate solicita să reducă numărul mișcărilor aeronavelor marginale care deservesc aeroportul respectiv cu o rată anuală nu mai mare de 20% din numărul total inițial al acestor mișcări.

(2) Conform regulilor de evaluare specificate în RACR-PM 2.025, pentru aeroporturile urbane se pot introduce măsuri mai stricte în ceea ce privește definirea aeronavelor marginale, cu condiția ca aceste măsuri să nu afecteze avioanele civile subsonice cu reacție, care, fie prin certificarea inițială, fie prin recertificare, se conformează standardelor de zgomot cuprinse în vol. I, partea a II-a, cap. 4 din anexa 16 la Convenție.

(3) Restricțiile de operare pe aeroporturile situate pe teritoriul României se introduc numai de către Ministerul Transporturilor.

**RACR-PM 2.035 — Restricții de operare existente**

Prevederile RACR-PM 2.025 nu se aplică în cazul:

a) restricțiilor de operare deja existente la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei reglementări;

b) unor modificări tehnice minore la restricțiile de operare parțiale care nu au implicații semnificative asupra costurilor pentru operatorii aerieni care operează pe oricare aeroport din România și care au fost introduse după intrarea în vigoare a prezentei reglementări.

**RACR-PM 2.040 Excepții pentru aeronavele înmatriculate în țările în curs de dezvoltare**

Aeronavele marginale înmatriculate în țările în curs de dezvoltare sunt exceptate de la restricțiile de operare introduse în conformitate cu prevederile RACR-PM 2.030, până la data de 28 martie 2012, cu condiția ca:

a) aeronavele în cauză, pentru care a fost emis un certificat de zgomot conform standardelor specificate în partea a II-a, cap. 3 vol. I din anexa 16 la Convenție, să fi operat pe aeroportul respectiv între 1 ianuarie 1996 și 31 decembrie 2001 (perioada de referință); și

b) aeronavele în cauză să figureze, în perioada de referință, în registrul din țara în curs de dezvoltare și să continue să fie operate de persoane fizice sau juridice din țara respectivă.

**RACR-PM 2.045 — Excepții pentru operațiunile de zbor cu caracter excepțional**

În cazuri excepționale, Ministerul Transporturilor poate autoriza operațiuni de zbor individuale, pe aeroporturile din România, ale unor aeronave marginale, care nu se pot efectua în baza altor articole ale prezentului capitol.

Excepțiile se limitează la:

a) aeronave care efectuează operațiuni de zbor individuale cu caracter excepțional, astfel încât ar fi nerezonabil să nu li se acorde o exceptare temporară;

b) aeronave care efectuează zboruri nonprofit în scopul realizării lucrărilor de modificare, reparație sau întreținere.

**RACR-PM 2.050 — Consultări și transparență**

Pentru aplicarea prevederilor RACR-PM 2.025 și RACR-PM 2.030, Ministerul Transporturilor stabilește procedurile specifice de consultare a părților interesate, în conformitate cu legislația națională în domeniu.

**RACR-PM 2.055 — Notificări**

(1) Ministerul Transporturilor trebuie să notifice părțile interesate cu privire la introducerea oricărei noi restricții de operare, inclusiv asupra cauzelor care au condus la decizia de introducere a restricției având în vedere procesul de abordare echilibrată, astfel:

a) cu 6 luni anterior intrării în vigoare a restricțiilor prevăzute în RACR-PM 2.030 alin. (1) lit. a);

b) cu 12 luni anterior intrării în vigoare a restricțiilor prevăzute în RACR-PM 2.030 alin. (1) lit. b) și RACR-PM 2.030 alin. (2);

c) cu două luni înainte de organizarea reuniunii pentru planificarea orarelor aferente perioadei relevante, în cazul restricțiilor prevăzute în RACR-PM 2.030.

(2) Ministerul Transporturilor trebuie să informeze autoritățile competente din statele membre UE și Comisia Europeană cu privire la decizia de a introduce pe unul dintre aeroporturile din România o restricție de operare, în baza prevederilor prezentului capitol.

(3) Ministerul Transporturilor trebuie să informeze Comisia Europeană cu privire la transpunerea în legislația națională a prevederilor Directivei 2002/30/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

(4) Ministerul Transporturilor trebuie să transmită Comisiei Europene, la cererea acesteia, informații cu privire la modul de aplicare a prevederilor Directivei 2002/30/CE a Parlamentului European și a Consiliului, transpusă în legislația națională prin prezentul capitol.

**RACR-PM 2.060 — Dreptul la apel**

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a face apel, potrivit legislației naționale în vigoare, împotriva restricțiilor de operare introduse în conformitate cu prevederile RACR-PM 2.030 și RACR-PM 2.035 (b).

## CAPITOLUL III

**Acordarea autorizațiilor pentru utilizarea temporară pe aeroporturile situate pe teritoriul României a unor avioane civile subsonice cu reacție, care nu au fost certificate acustic în conformitate cu standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenția privind aviația civilă internațională**

**RACR-PM 3.001 — Baza legală**

Hotărârea Guvernului nr. 1.074/2007 privind interzicerea operării pe aeroporturile din România a avioanelor civile care nu îndeplinesc standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenția privind aviația civilă

internațională, și prezentul capitol asigură transpunerea în legislația națională a prevederilor Directivei 2006/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

#### **RACR-PM 3.005 — Aplicabilitate**

Prevederile prezentului capitol sunt aplicabile avioanelor civile subsonice cu reacție, cu o masă maximă la decolare de 34.000 kg sau mai mare, ori cu o configurație maximă certificată de transport pasageri pentru tipul respectiv de avion mai mare de 19 locuri, excluzând locurile rezervate echipajului, care nu îndeplinesc standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție și a căror operare pe aeroporturile din România este interzisă, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.074/2007.

#### **RACR-PM 3.010 — Obiectiv**

Obiectivul acestui capitol este de a stabili condițiile de acordare a autorizațiilor pentru utilizarea temporară pe aeroporturile situate pe teritoriul României a unor avioane civile subsonice cu reacție, cu o masă maximă la decolare de 34.000 kg sau mai mare ori cu o configurație maximă certificată de transport pasageri pentru tipul respectiv de avion mai mare de 19 locuri, excluzând locurile rezervate echipajului și care nu au fost certificate acustic în conformitate cu standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție.

#### **RACR-PM 3.015 — Condiții de acordare a autorizațiilor pentru utilizarea temporară a unor avioane civile subsonice cu reacție, care nu au fost certificate acustic în conformitate cu standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție**

În cazuri excepționale, bine justificate, Ministerul Transporturilor, prin AACR, poate acorda autorizații pentru utilizarea temporară pe aeroporturile situate pe teritoriul României a unor avioane civile subsonice cu reacție, cu o masă maximă la decolare de 34.000 kg sau mai mare ori cu o configurație maximă certificată de transport pasageri pentru tipul respectiv de avion mai mare de 19 locuri, excluzând locurile rezervate echipajului și care nu au fost certificate acustic în conformitate cu standardele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție, după cum urmează:

a) avioane utilizate în operațiuni care prin natura lor excepțională ar face nerezonabilă neacordarea unei autorizații temporare, astfel:

- (i) operațiuni de zbor exclusiv pentru transportul, în misiuni oficiale, al unui monarh în funcție și al membrilor apropiați ai familiei acestuia, al șefilor de stat, al șefilor de guvern și al miniștrilor, dacă statutul zborului este indicat corespunzător în planul de zbor;
- (ii) operațiuni de zbor de căutare și salvare, autorizate de autoritățile competente;
- (iii) operațiuni de zbor umanitare, de evacuare medicală, de transport cargo în zone calamitate și pentru stingerea incendiilor;
- (iv) operațiuni de transport individual cargo, numai pe aeroporturile enumerate în anexa la RACR-3.015 și pentru care operatorul aeronavei, împreună cu beneficiarul transportului, demonstrează că, datorită naturii încărcăturii transportate, nu poate fi utilizat un alt tip de aeronavă;
- (v) operațiuni de zbor exclusiv pentru instruire în scopul obținerii/ revalidării/ reînnoirii unei licențe sau a unei

calificări pentru personalul navigant, dacă acest lucru este indicat corespunzător în planul de zbor;

- (vi) operațiuni de zbor aflate în situații de urgență datorită unor cauze tehnice, unor condiții meteorologice nefavorabile, unor urgențe medicale sau altor situații de forță majoră;
- b) avioane utilizate în operațiuni de zbor nonprofit în scopul realizării lucrărilor de modificare, reparație sau întreținere a aeronavelor.

## **CAPITOLUL IV**

### **Restricții de înmatriculare pentru limitarea emisiilor de zgomot produse de avioanele civile subsonice cu reacție**

#### **RACR-PM 4.001 — Baza legală**

Prezentul capitol asigură transpunerea în legislația națională a prevederilor aplicabile ale Directivei 89/629/CEE a Consiliului European din 4 decembrie 1989 privind limitarea emisiilor de zgomot produse de avioanele civile subsonice cu reacție.

#### **RACR-PM 4.005 — Aplicabilitate**

Prevederile prezentului capitol sunt aplicabile avioanelor civile subsonice cu reacție, care au masa maximă la decolare de 34.000 kg sau mai mare ori care au o capacitate certificată pentru transport pasageri mai mare de 19 locuri.

#### **RACR-PM 4.010 — Obiectiv**

Obiectivul acestui capitol este de a stabili reguli pentru limitarea nivelului emisiilor acustice produse de avioanele civile subsonice cu reacție, pe teritoriul României.

#### **RACR-PM 4.015 — Restricții**

Avioanele civile subsonice cu reacție care au masa maximă la decolare de 34.000 kg sau mai mare ori care au o capacitate certificată pentru transport pasageri mai mare de 19 locuri pot fi înmatriculate în Registrul unic de înmatriculare al aeronavelor civile din România numai dacă sunt certificate acustic în conformitate cu standarde cel puțin egale cu cele specificate în partea a II-a, cap. 3, vol. I din anexa 16 la Convenție.

#### **RACR-PM 4.020 — Derogări**

Ministerul Transporturilor, prin AACR, poate acorda derogări de la prevederile RACR-PM 4.015 pentru:

- a) avioanele de interes istoric;
- b) avioanele utilizate de un operator dintr-un stat membru al Uniunii Europene înainte de 1 noiembrie 1989, închiriate în vederea cumpărării sau aflate sub contract de leasing în vigoare și care, în aceste cazuri, au fost înmatriculate într-un stat care nu face parte din Uniunea Europeană;
- c) avioanele care au fost închiriate către operatori aeriieni din state care nu fac parte din Uniunea Europeană și care, din această cauză, au fost radiate temporar din Registrul de înmatriculare al unui stat membru al Uniunii Europene;
- d) un avion care înlocuiește un avion distrus în mod accidental și pe care operatorul aerian nu îl poate înlocui cu altul comparabil, disponibil pe piață, având o certificare acustică în conformitate cu standardele specificate la RACR-PM 4.015, cu condiția ca înmatricularea avionului care îl înlocuiește pe cel distrus să fie efectuată în termen de un an de la data distrugerii în cauză;
- e) avioanele echipate cu motoare cu raport de diluție mai mare sau egal cu 2.

**RACR-PM 4.025 — Recunoaștere mutuală**

Ministerul Transporturilor recunoaște derogările acordate de alte state membre ale Uniunii Europene în baza prevederilor art. 4 din Directiva 89/629/CEE a Consiliului European din 4 decembrie 1989 privind limitarea emisiilor de zgomot produse de avioanele civile subsonice cu reacție.

**RACR-PM 4.030 — Notificări**

Ministerul Transporturilor informează autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene și Comisia Europeană cu privire la derogările acordate în baza prevederilor RACR-PM 4.020.

**Anexă la RACR-PM 2.025****1. Situația actuală**

1.1. Descrierea aeroportului, conținând informații privind capacitatea, localizarea, împrejurimile, volumul și compoziția traficului aerian și dispunerea pistelor

1.2. Descrierea obiectivelor privind mediul înconjurător, stabilite pentru aeroport, și contextul național

1.3. Detalii privind curbele de zgomot pentru anul în curs și pentru cei anteriori, inclusiv evaluarea numărului de persoane afectate de zgomotul aeronavelor. Descrierea metodei de calcul utilizate pentru stabilirea curbelor de zgomot

1.4. Descrierea măsurilor de reducere a zgomotului deja implementate, de exemplu: informații privind planificarea și administrarea terenului, programe de izolare fonică, proceduri operaționale de genul PANS-OPS, restricții de operare, cum ar fi: limite de zgomot, limitarea/interzicerea zborurilor pe timp de noapte, taxe de zgomot, utilizarea preferențială a pistelor, rute preferate din motive de zgomot/urmărirea traiectoriei de zbor și monitorizarea zgomotului.

**2. Previziuni în absența unor măsuri noi**

2.1. Descrierea amenajărilor aeroportuare (dacă este cazul) deja aprobate și prevăzute în program, de exemplu: creșterea capacității, extinderea pistelor și/sau a terminalelor, precum și previziuni privind compoziția traficului și creșterea estimată

2.2. În cazul creșterii capacității aeroportului, beneficiile pe care această creștere le aduce

2.3. Descrierea impactului asupra nivelului zgomotului în situația în care nu se iau alte măsuri, precum și a măsurilor deja programate pentru atenuarea acestui impact în aceeași perioadă

2.4. Previziuni privind curbele de zgomot — inclusiv evaluarea numărului de oameni susceptibili de a fi afectați de

zgomotul aeronavelor — distincția dintre zonele rezidențiale mai vechi și cele nou-construite

2.5. Evaluarea consecințelor și a costurilor posibile în cazul neluării niciunei măsuri pentru atenuarea impactului produs de creșterea poluării sonore — dacă se așteaptă o astfel de situație

**3. Evaluarea măsurilor suplimentare**

3.1. Prezentarea măsurilor suplimentare posibile ca parte a opțiunilor diferite menționate în RACR-PM 2.020 și, în mod deosebit, indicarea motivelor principale care au condus la alegerea lor. Descrierea măsurilor alese pentru o analiză aprofundată și informații complete privind costurile legate de introducerea acestor măsuri, numărul persoanelor care ar trebui să beneficieze și timpul în care ar apărea aceste beneficii, precum și un clasament al măsurilor în funcție de eficiența lor globală

3.2. Evaluarea costurilor/eficienței sau a costurilor/beneficiilor introducerii măsurilor speciale, ținându-se cont de efectele socioeconomice ale măsurilor asupra utilizatorilor aeroportului: operatori (pasageri și marfă), călători și comunitățile locale

3.3. O prezentare a posibilelor efecte, din punct de vedere al mediului și concurenței, ale măsurilor propuse asupra altor aeroporturi, operatorilor și asupra altor părți interesate

3.4. Motivele care au dus la alegerea unei anumite soluții

3.5. Un rezumat care să nu fie tehnic

4. Corelarea cu legislația națională care transpune și implementează Directiva 2002/49 a Parlamentului European și a Consiliului privind evaluarea și gestionarea zgomotului în mediul înconjurător

4.1. Când și unde există hărți ale zgomotului ori s-au alcătuit planuri de acțiune în conformitate cu legislația națională care transpune și implementează Directiva nr. 2002/49 a Parlamentului European și a Consiliului privind evaluarea și gestionarea zgomotului în mediul înconjurător, acestea vor fi utilizate pentru a furniza informațiile prevăzute în prezenta anexă.

4.2. Evaluarea expunerii la zgomot (de exemplu: stabilirea curbelor de zgomot și numărul persoanelor afectate) se face utilizându-se cel puțin indicatorii de zgomot uzuali  $L_{ZSN}$  și  $L_{noapte}$  menționați în legislația națională care transpune și implementează Directiva 2002/49 a Parlamentului European și a Consiliului privind evaluarea și gestionarea zgomotului în mediul înconjurător, în cazul în care aceștia sunt disponibili.

**ANEXĂ LA RACR-PM 3.015****Lista aeroporturilor din România pentru care pot fi acordate autorizații de utilizare temporară, conform prevederilor RACR-PM 3.015 lit. a) pct. (iv)**

Nr. crt.	Cod OACI	Denumirea aeroportului
1.	LRBM	Baia Mare
2.	LROP	București — Otopeni — Henri Coandă
3.	LRCK	Constanța — Kogălniceanu
4.	LRSM	Satu Mare
5.	LRSV	Suceava
6.	LRTM	Târgu Mureș
7.	LRTR	Timișoara — Traian Vuia
8.	LRTC	Tulcea

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

**ORDIN**  
**pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006**  
**privind aprobarea normativelor de personal**

Având în vedere :

- prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,
  - Referatul de aprobare al Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare nr. E.N. 12.907 din 4 decembrie 2007,
- în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 24 ianuarie 2007, se modifică după cum urmează:

**— Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — În funcție de cheltuielile de personal prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli, prin excepție de la prevederile art. 5 alin. (1), unitățile sanitare publice pot utiliza un număr mai mic de posturi, cu acordul organizațiilor sindicale reprezentative

la nivel de unitate, afiliate federațiilor sindicale semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară.”

**Art. II.** — Direcția generală organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare, autoritățile de sănătate publică și unitățile sanitare publice cu personalitate juridică din rețeaua Ministerului Sănătății Publice vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 4 decembrie 2007.  
Nr. 2.099.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 158245